

20<sup>e</sup>  
CONGRÈS  
NATIONAL

CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

Exercer et enseigner la médecine générale



16 - 18 JUIN Bordeaux  
2021 PARC  
DES EXPOSITIONS



# Autonomie et supervision en SN1 en Aquitaine : Favoriser la communication entre l'interne et le MSU

Thèse pour l'obtention du Diplôme d'Etat de Docteur en Médecine

Dr Pauline VILLAIN

Dirigée par Dr Céline LAJZEROWICZ

Soutenue le jeudi 2 Juillet 2020

université  
de BORDEAUX



## 1. Introduction - **Contexte**

- **Cadre pédagogique du SN1 : trois phases de supervision**
  1. L'Observation Active (OA)
  2. La Supervision Directe (SD)
  3. La Supervision Indirecte (SI)
- **Rétroaction et Autonomie** : deux concepts clés de la supervision



Cadre pédagogique régulièrement **peu investi**  
par les MSU et les internes



## 1. Introduction – Cadre conceptuel

- Alliance pédagogique et supervision clinique

- ✓ Compréhension commune des objectifs
- ✓ Accord sur les moyens de les atteindre
- ✓ Développement d'un lien de confiance

- Difficultés



Renoncement à la communication

- Des **outils** pour améliorer l'alliance pédagogique :

- Le **livret du MSU** du DMG de Bordeaux
- L'outil d'accompagnement des séances de rétroaction
- La **réunion de trinôme** à mi-stage du CGELAV

Pas d'étude retrouvée dans la littérature



## 1. Introduction – Objectifs de l'étude

- Objectif principal de l'étude :

Evaluer l'impact de la réunion guidée sur la satisfaction des internes quant à la qualité pédagogique du SN1

- Objectifs secondaires :

- Décrire le cadre pédagogique à mi-stage
- Evaluer la faisabilité de la réunion



## 2. Méthodes – **Intervention**

- **Population** : IMG en SN1 au cours du semestre d'été 2019 en Aquitaine et MSU correspondants
- Etude randomisée contrôlée
- Réalisation d'une **réunion de mi-stage**
- **Questionnaire** inspiré de la grille d'évaluation MSU du CGELAV

### **Parties IMG :**

- proportion des trois phases
- rétroaction
- autonomie

### **Parties MSU :**

- synthèses manuscrites



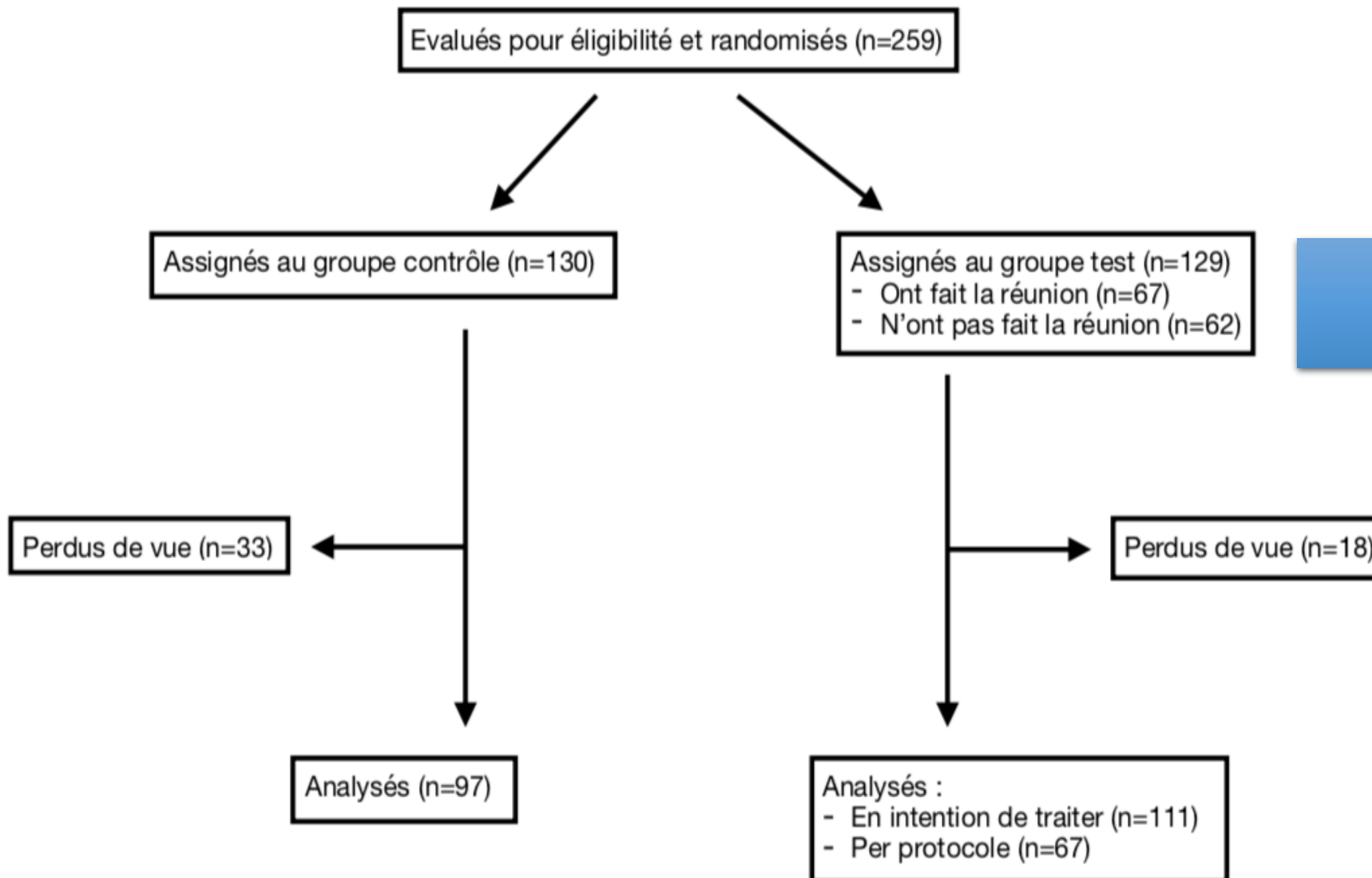
## 2. Méthodes - Evaluation

- Critère de jugement principal :

Satisfaction de l'interne quant à la qualité pédagogique globale, la rétroaction et l'autonomie

- Evalué par une **échelle numérique** allant de 0 (pas satisfait.e) à 10 (très satisfait.e) dans un **questionnaire en ligne**

### 3. Résultats – Diagramme de flux



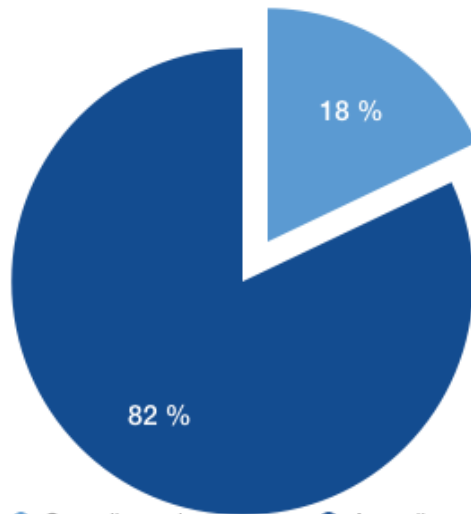
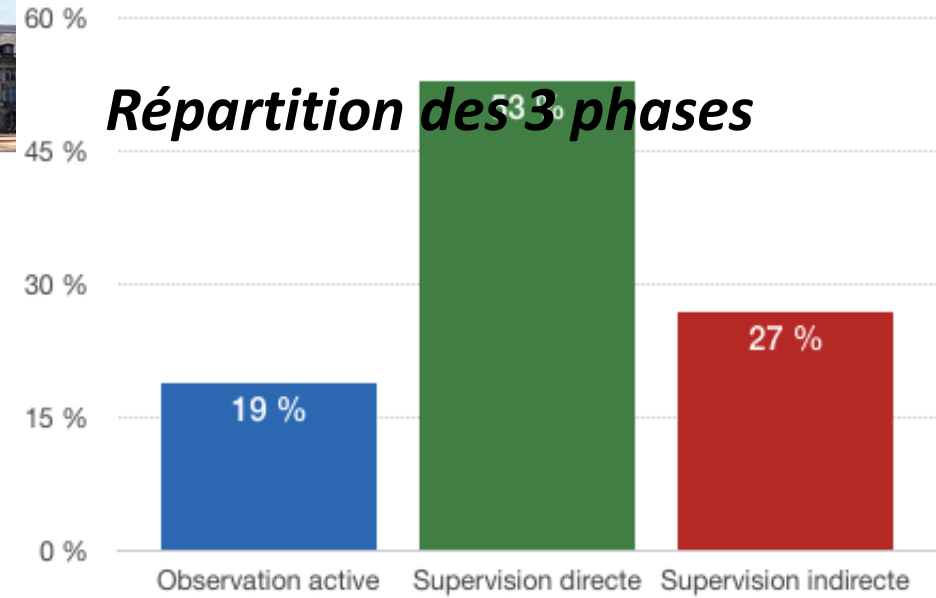
Participation  
52%



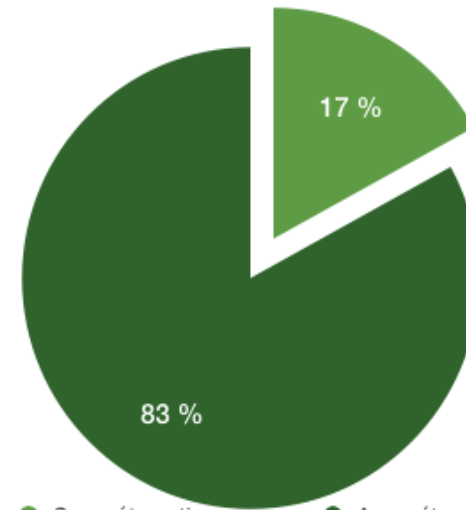
### 3. Résultats – Description du cadre pédagogique à mi-stage

#### Commentaires des MSU :

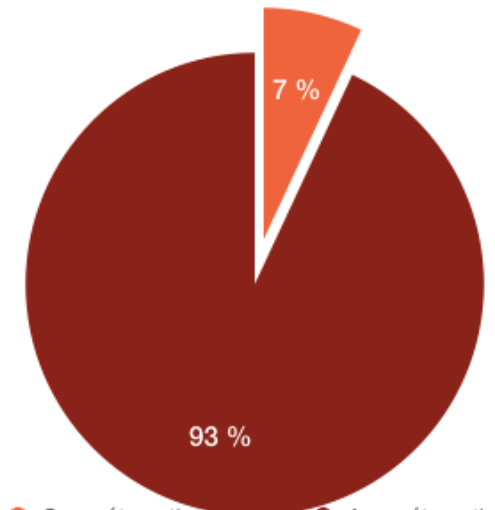
- Dialogue présent (n=29)
- Difficultés lors de la SD (n=10)
- Problèmes logistiques en SI (n=8)
- Evaluation de l'IMG (n=7)



a. ● Sans discussion ● Avec discussion



b. ● Sans rétroaction ● Avec rétroaction



c. ● Sans rétroaction ● Avec rétroaction

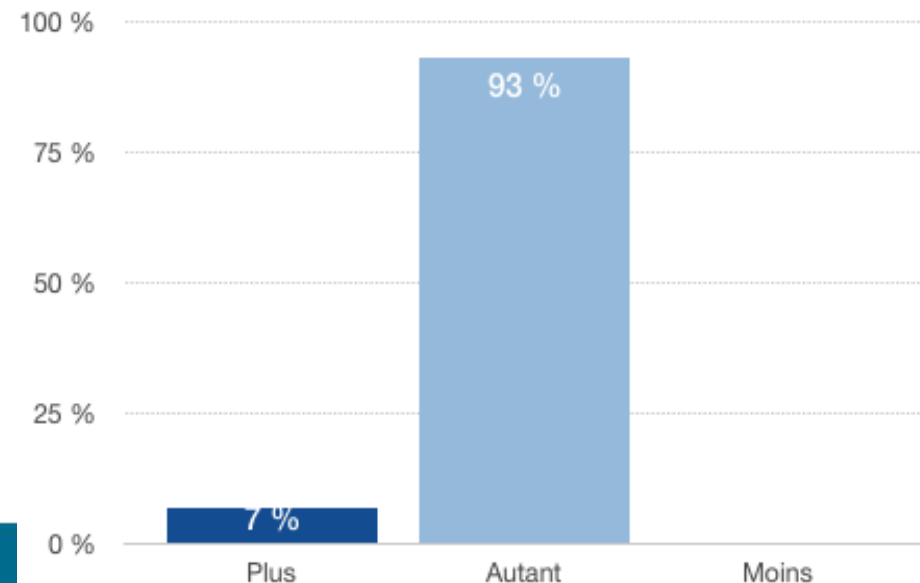
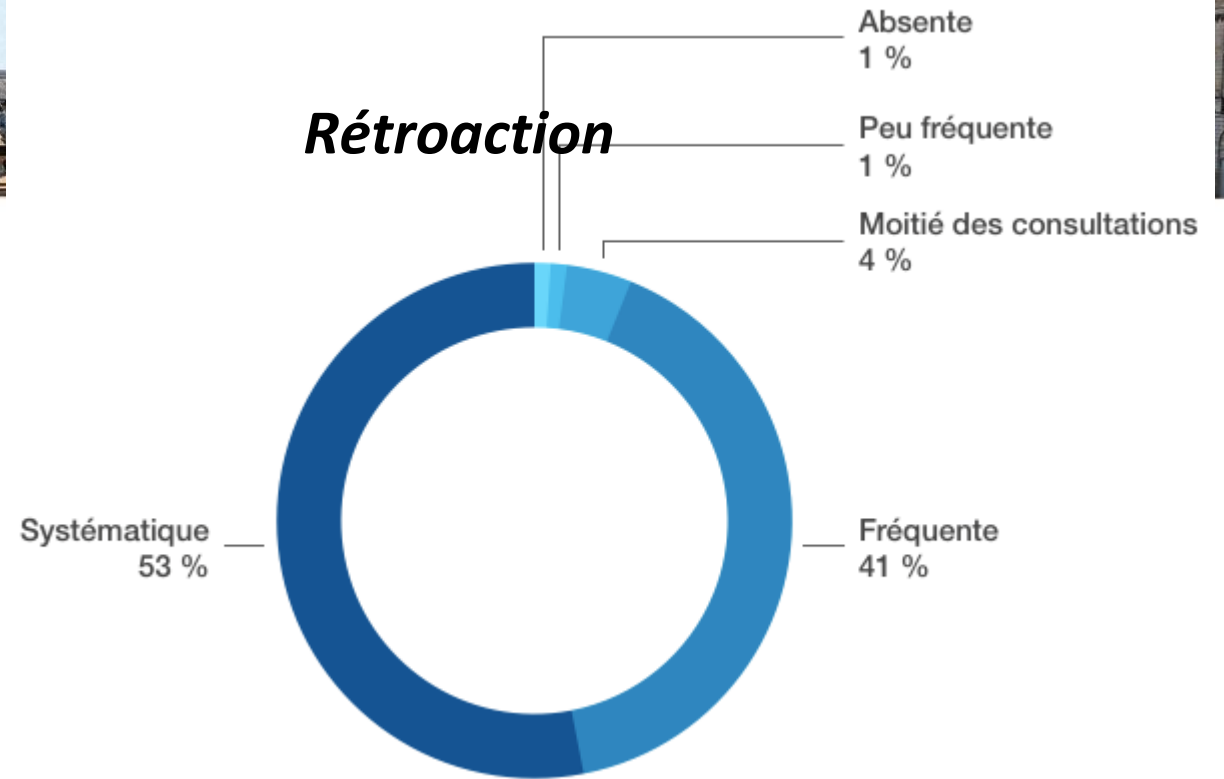




### 3. Résultats – Description du cadre pédagogique à mi-stage

#### Commentaires des MSU :

- Rétroaction systématique (n=36)
- Rétroaction à la demande uniquement (n=7)
- Manque de temps (n=2)



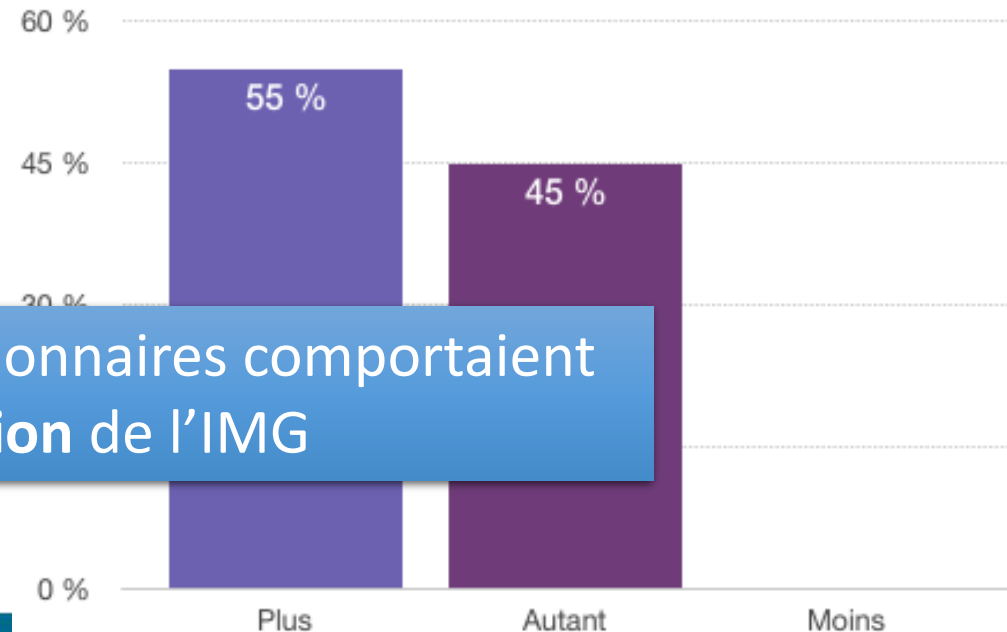
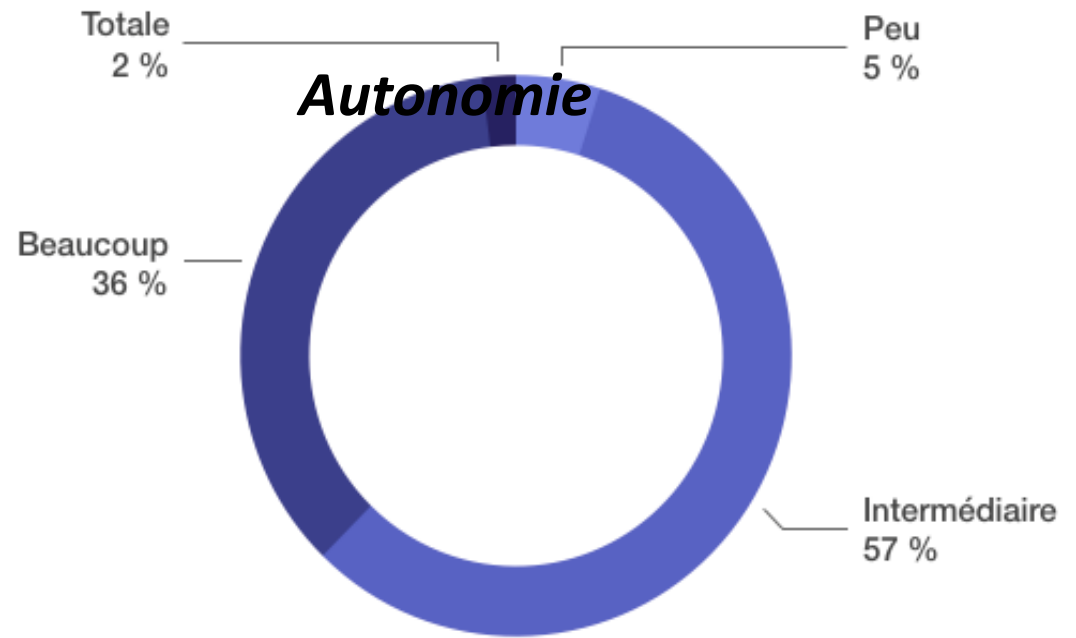
### 3. Résultats – Description du cadre pédagogique à mi-stage

Conclusion générale des MSU :

Commentaires des MSU :

- Dialogue présent (n=29)
- Autonomie associée à la diminution des intérêts pour un échange portant sur le cadre pédagogique (n=7)
- Utilité d'un échange régulier (n=3)
- Modifications prévues (n=9)
- Réserve (n=16)
- Evaluation de l'IMG (n=26)
- Evaluation de l'IMG (n=10)

Au total 43% des questionnaires comportaient une évaluation de l'IMG





## 3. Résultats – Evaluation de l'intervention

Analyse en intention de  
traiter

Analyse en **sous-groupes** au  
sein du groupe test

Analyse **per**  
**protocole**

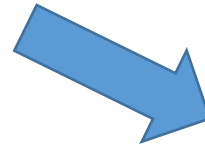
	Groupe contrôle : médiane (écart interquartile)	Groupe test : médiane (écart interquartile)	Valeur p
	Sous-groupe n'ayant pas fait la réunion : médiane (écart interquartile)	Sous-groupe ayant fait la réunion : médiane (écart interquartile)	Valeur p
Qualité pédagogique globale	8 (2,5)	9 (2)	0,16
Rétroaction	6,5 (4,5)	9 (2)	0,002
Autonomie	8 (4,5)	9 (3)	0,02
Qualité pédagogique globale	8 (1)	9 (2)	0,36
Rétroaction	8 (2)	9 (2)	0,08
		9 (3)	0,16

Différence significative pour  
Pas de difference significative



### 3. Résultats – Evaluation de l'intervention

- **Avis** des IMG concernant leur **sentiment d'amélioration** de la qualité pédagogique globale



6/10  
de médiane

- **Difficultés** rencontrées pour la réalisation de la réunion :
  - Difficulté temporelle (n=24)
  - Manque de motivation du MSU (n=11)
  - Peur de vexer le MSU/mauvaise entente (n=2)
  - Majorité : aucune difficulté rapportée



## 4. Discussion – Points forts et limites

### Points forts :

- Dates clés
- Participation de 52%
- Discussion autour du **cadre pédagogique**
- Etude **originale**


### Limites :

- Puissance de l'étude
- Population d'IMG
- Questionnaire **non validé**
- **Subjectivité** de l'évaluation du critère de jugement principal



## 4. Discussion – Analyse des résultats

### Résultat principal

- Pas d'efficacité prouvée de la réunion guidée  Inefficacité d'une intervention ponctuelle
- L'intervention a reçu des **avis positifs** : effet contextuel ?
- Analyse en sous-groupes : **différence pré-existante** entre les deux sous-groupes



L'intervention n'a pas touché le public visé



## 4. Discussion – Analyse des résultats

### Observation du cadre pédagogique à mi-stage

- Difficultés inhérentes à la **consultation à trois**
- Souhait des IMG de **plus** d'autonomie :
  - Reflet de la population d'IMG ?
  - Difficulté des MSU à laisser la main ?
- **Incompréhension** fréquente de la notion de **rétroaction**
- Incompréhension de l'objectif de la réunion, assimilée fréquemment à une **évaluation de l'IMG**



Position d'évaluation

Passage du paradigme d'enseignement au  
paradigme d'apprentissage **non acquis**



## 4. Discussion – Analyse des résultats

### Faisabilité de la réunion :

- Difficultés **temporelles**
- **Faible acceptabilité** d'une discussion centrée sur la pédagogie du MSU

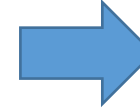
Imposer la réalisation d'une telle réunion paraît inadapté





## 4. Discussion – Propositions d'amélioration

1) Incompréhension fréquente de la notion de **rétroaction**



Formation des MSU

2) Favoriser la **position d'apprentissage** chez l'IMG

Sensibiliser les  
IMG

Sensibiliser les  
MSU

3) Sensibiliser MSU et IMG à l'intérêt d'une **discussion centrée sur la pédagogie**

4) **Groupes de pairs** de MSU

5) **Accompagnement** des terrains de stage présentant des difficultés



## 4. Discussion - Ouvertures

- Une **double thèse qualitative** complémentaire
  - Explorer la communication entre IMG et MSU
  - Explorer leurs moyens de s'accorder sur les besoins en pédagogie
- **Problématiques** restant à explorer :
  - Elaboration d'outils de support
  - Etude qualitative de la qualité de la rétroaction
  - Etude qualitative sur l'acceptation par les MSU d'un retour des étudiant concernant la pédagogie
  - Auto-évaluation des MSU concernant le cadre pédagogique

# 5. Conclusion

Pas d'efficacité retrouvée de cette réunion de mi-stage guidée

Inefficacité d'une intervention ponctuelle sur la qualité de l'alliance pédagogique

Nécessité d'un changement de paradigme pédagogique vers le paradigme d'apprentissage

Faible acceptabilité de l'intervention qui ne touche donc pas le public visé

Action sur l'appréhension par les MSU d'un retour des étudiants sur la pédagogie

20<sup>e</sup>  
CONGRÈS  
NATIONAL

CNCGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

Exercer et enseigner la médecine générale



16 - 18 JUIN Bordeaux  
2021 PARC  
DES EXPOSITIONS



Merci pour votre attention